



ไทยโพสต์

Thal Post
Circulation: 950,000
Ad Rate: 750

Section: First Section/ในประเทศ

วันที่: ศุกร์ 3 กรกฎาคม 2563

ปีที่: 24

ฉบับที่: 8635

หน้า: 3(ขวา)

Col.Inch: 34.93 Ad Value: 26,197.50 PRValue (x3): 78,592.50

ศิลปิน: ชาว-ดำ

หัวข้อข่าว: ชงDSIร้องศาลรื้อคดีไอ้ค

ชงDSIร้องศาลรื้อคดีไอ้ค

กรุงเทพฯ ● “อดีตรองโฆษก ปชป.” ชี้ชงรื้อคดีไอ้คฟ้องเงินกรุงไทย ระบุ “นายเนตร-รอง อสส.” ไม่มีอำนาจ เพราะไม่ใช่อัยการสูงสุด ชง อธิบดีเอสไอร้องศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งไม่อุทธรณ์ จี๋ อสส.ชี้ขาด คดีให้ชัดเจน หัวหน้าภาพลักษณ์องค์กรอัยการตกต่ำเหตุเป่าคดีคนรวย

นายเชาว์ มีขวด อดีตรองโฆษกพรรคประชาธิปัตย์ โพสต์เฟซบุ๊ก “Chao Meekhuad” เรื่อง “ชี้ชงข้อกฎหมาย จุดตาย คดี ไอ้ค พานทองแท้ ที่จะต้องนับหนึ่งใหม่” มีเนื้อหาระบุว่า คดีนายพานทองแท้ ชินวัตร จำเลยคดีทุจริตฟอกเงินธนาคารกรุงไทย ปลอ่ยสินเชื่อให้บริษัทในเครือกฤษฏามหานคร โดยมีเชิดเงินลงชื่อนายวิชัย กฤษดาธานนท์ อดีตผู้บริหารบริษัท ที่ได้สินเชื่อจากแบงก์กรุงไทย จำนวน 10 ล้านบาท เข้าบัญชีนายพานทองแท้ ที่ศาลอาญาคดีทุจริตฯ พิพากษายกฟ้อง ซึ่งต่อมา นายเนตร นาคสุข รองอัยการสูงสุด มีคำสั่งชี้ขาดไม่ยื่นอุทธรณ์ ทั้งที่อธิบดีเอสไอมีความเห็นแย้งให้อุทธรณ์ และผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนมีความเห็นแย้งให้ลงโทษจำคุกนายพานทองแท้ แต่คดีกลับจบลงด้วยการใช้ดุลพินิจของรอง

อัยการสูงสุด ทำให้คดีถึงที่สุดตามกฎหมาย สร้างความเคลือบแคลงสงสัยในการสั่งคดีของรองอัยการสูงสุดจนมีการวิพากษ์วิจารณ์กันอย่างกว้างขวาง

นายเชาว์โพสต์ว่า มีนักกฎหมายหลายคนได้นำเรื่องนี้ไปยื่นต่อ ป.ป.ช. และยื่นฟ้องต่อศาลปกครองให้เอาผิดรองอัยการสูงสุดฐานปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 แต่เห็นว่ายังมีประเด็นหนึ่งที่หลายคนไม่เคยพูดถึงคือ เรื่องอำนาจในการสั่งคดี ซึ่งกฎหมายบัญญัติไว้ให้เป็นอำนาจของอัยการสูงสุด ที่ถือเป็นดุลพินิจเฉพาะตัว เฉพาะตำแหน่งทางกระบวนการยุติธรรมโดยเฉพาะ และไม่อาจมอบอำนาจให้ผู้อื่นทำการแทนได้ ตามคำวินิจฉัยอัยการสูงสุดที่ 41/2533 และเทียบเคียงแนวคำสั่ง

ฎีกาที่ 30/2542 นอกจากนี้ยังเทียบเคียงได้กับเรื่องการรับรองอุทธรณ์หรือฎีกาตาม ป.วิอาญา ซึ่งในชั้นอุทธรณ์และฎีกาจะแยกอำนาจของอธิบดีอัยการหรืออัยการสูงสุดระบุไว้แจ้งชัด

ดังนั้นการสั่งคดีชี้ขาดความเห็นแย้งของนายเนตร รองอัยการสูงสุด ถึงแม้จะอ้างว่าได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนอัยการสูงสุด ก็สามารถกระทำได้ เพราะขณะสั่งคดี นายเนตรไม่ใช่อัยการสูงสุด ผมจึงขอเสนอให้อธิบดีเอสไอในฐานะพนักงานสอบสวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียนำประเด็นนี้ไปยื่นต่อศาลปกครอง เพื่อให้เพิกถอนคำสั่งชี้ขาดไม่อุทธรณ์ของรองอัยการสูงสุดดังกล่าวเสีย เนื่องจากเป็นคำสั่งที่สั่งโดยไม่มีความเห็นชอบด้วยกฎหมาย และขอให้อัยการสูงสุดทำความจริงประเด็นนี้ให้กระจ่างตามแนวคำวินิจฉัยของอัยการสูงสุด เพราะเรื่องนี้หลักสำคัญไม่ได้อยู่ที่คำสั่งชี้ขาดไม่อุทธรณ์ แต่อยู่ที่คนชี้ขาดไม่มีอำนาจ

“ทั้งหมดเป็นความเห็นใน

ฐานะนักกฎหมายที่ไม่ต้องการเห็นความเสื่อมเกิดกับองค์กรอัยการ ซึ่งเป็นทนายของแผ่นดิน และเพื่อรักษาหลักนิติธรรมของบ้านเมือง ต่อจากนี้เป็นหน้าที่ของดีเอสไอในฐานะเจ้าของสำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต้องเดินเรื่องต่อเพื่อเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ซึ่งจะเป็นช่องทางให้คดีกลับเข้าสู่สถานะเดิมในอำนาจชี้ขาดของอัยการสูงสุดตามกฎหมาย คดีจะได้ขึ้นสู่การพิจารณาของศาลสูงตัดสินให้สิ้นกระแสความ ส่วนอัยการสูงสุดก็ต้องไม่ละเลยประเด็นนี้ ต้องดำเนินการทุกอย่างแบบตรงไปตรงมา เปิดเผย โปร่งใส ตรวจสอบได้ ให้สาธารณชนรับทราบการชี้ขาดคดีที่ยังเป็นปัญหาให้ถึงที่สุดลงดื้อๆ ทั้งที่มีความเห็นแย้งทั้งผู้พิพากษาและอธิบดีเอสไอ อย่าให้ใครกล่าวหาได้ว่า พอเป็นคดีคนรวยแล้วเป่ากันได้ง่ายๆ เพราะมิฉะนั้นจะทำให้ความน่าเชื่อถือต่อสถาบันอัยการล้มละลายในสายตาของประชาชน” นายเชาว์ระบุท้าย.